

תל-אביב יפו

עומר עבד אלعزيز אלזהרани, תעודה מעבר קנדי מס' [REDACTED]

המיוצג על ידי בא כוחו עוזי'ד עלא מחהגינה ואחי'  
שייח' גיראח, דרך שחם 43, ת.ד. 19870, ירושלים  
טל: 02-5824717, פקס: 02-5826010

התובע

-נגד-

1. קבוצת אנ. אס. או. טכנולוגיות בע"מ (ח.פ 514395409)
2. קיו סייבר טכנולוגיות בע"מ (ח.פ 514971522)

כתובת הרשותה היא: גלגל הפלדה 22, הרצליה, 4672222

הנתבעות

מהות התביעה: צו מנעה קבוע/כספי  
סכום התביעה: 600,000 ש"ח

כתב תביעה

1. בתביעה זו, התובע יהיה מיוצג ע"י בא כוחו הניל אשר כתובותם להמצאת כתבי בית-דין הינה כתובות באי כוחם ניל.
2. כל טענה ו/או פרט ו/או עובדה הנטען בכתב התביעה זה נטענים במצטרב ו/או בהשלמה ו/או לחילופין, הכל לפי העניין ולפי הקשר הדברים ו/או הדבקם.

א. מבוא

3. עניינה של התביעה זו הוא מערכת ריגול מיוחדת-רוגל-שהנתבעות פיתחו ואשר נעשה בה שימוש נגד התובע כפי שיפורט בהמשך בכתב התביעה. הריגול באמצעות המערכת מתבצע לאחר החדרת תוכנה מרוחק בתוך מכשיר טלפון חכם של האדם שאחורי רוצים לרגל וambilי לקבל את אישורו. עם סיום התקנת המערכת בתוך המכשיר היא מראה ומשקפת את תוכנו אצל הגוף שמבצע את הריגול.
4. מערכת הריגול-רוגל- שהנתבעות פיתחו ידועה בשם "פגוסס"- Pegasus (להלן: "המערכת" או "מערכת פגוסס"). המערכת מאפשרת השתלטות על מכשירים ניידים באופן מלא. היא מאפשרת פעולות מעקב פסיביות כגון גישה לשיחות מוקלטות על המכשיר, קבלת גישה לצילומים נשמרוים במכשיר, גישה להודעות כתובות (טקסט), וגישה לתקשורת אינטרנט. בנוסף, המערכת

מאפשרת גם שליטה במכשיר באמצעות אופן אקטיבי, למשל על ידי הפעלת המצלמה מרוחק כדי לצפות בסביבתו של המשתמש.

5. לפי מה שפורסם בכלים התקשורתיים השונים, הן בחו"ל והן בארץ, מערכת הריגול- הרוגלה שהנ忝בעות פיתחו נחשבת למתחכמת ברמה חסרת תקדים והיא עדיפה על רוגלים אחרים מתחזרות בשוק. ייחודה של מערכת "פגסוס" נובע מהדרך בה מותקנת בתוך המכשיר, וגם ביכולתה להישאר חבויה מבלי להבחן בקיומה ובפעילותה.

6. לאור אופיה של המערכת, ובהתחשב בפתרונות האדריכלי הטמון בה, ההוינייחסות אליה היא כל נשך, ועל כן מערכת "פגסוס", בדומה לנשך, נמכרת תחת פיקוחו של אגף הייזוא במשרד הביטחון, בהתאם לחוק הפיקוח על יצואו בתוחוני 2007. בהתאם לפרסומים השונים בכלים התקשורתיים הישראלים, משרד הביטחון מאשר לנ忝בעות למוכר את המערכת רק לגופים ולמדינות מסוימות הנמצאות ביחסים תקינים עם מדינת ישראל.

7. על פיקוח המדינה באשר למכירת המערכת ניתן ללמוד מהעובדה כי ביום 5.7.2018 הותר לפרסום כי הפרקליטות הגישה כתוב אישום חמור כנגד אחד מעובדי השעבර של הנ忝בעת מס' 1 של פי עובדות כתוב האישום העתיק את מערכת "פגסוס" באופן לא חוקי וניסחה למוכר אותה לגוף זר ולא ידעת הנ忝בעות ולא אישור משרד הביטחון. כנגד העובד לשעבך הוגש כתוב אישום בעבירות של ניסיון לפגיעה ברכוש שהוא בו כדי לפגוע בביטחון המדינה, גניבה בידי עובד, ביצוע פעולה שיווק בייחוני ללא רישיון שיווק בייחוני ושיבוש או הפרעה לחומר מחשב.

=**רץ"ב** העתק כתבה לאתר "זה מפרק" מיום 5.7.2018 באשר להגשת כתוב האישום, מסומן ע/1.

8. הנ忝בעות מכרו ומוכרות את המערכת לגורםים שונים בעולם, ובינם גופים ממשלהים ועסקים. לפי דיווחים שונים בתקשורת, ולפי תלונה שהוגשה לייחידה הארץית לחקרת הונאה במשטרה, הנ忝בעות מכרו את מערכת "פגסוס" לממלכת ערב הסעודית בשנת 2017 תמורת 55 מיליון דולר ארה"ב.

=**רץ"ב** העתק תחקיר שהתרפס בעיתון הארץ ביום 24.11.2018, מסומן ע/2.

9. לפני שבועיים, ועל רקע גל פרסומים בדבר הפרות זכויות אדם חמורות שהוכת בהן שימוש בתוכנת הריגול שהנ忝בעות פיתחו, נעשתה פניה אל משרד הביטחון לרישון רישיון הייזוא הביטחוני של הנ忝בעות. פניה זו שנעשתה בשם הארגון הבינלאומי "אמנסטי" והיא באה על רקע תקיפת סייבר שכוננה נגד אחד מעובדי השעבך כפי שהתרפס בהודעה שהארגון הוציא ביום 1.8.2018. בהודעה זו נמסר כי היה ניסיון פריצה למכשיר הטלפון השיך לאחד מעובדי הארגון באמצעות מערכת "פגסוס". עוד נאמר בהודעה, כי באותה תקופה פעילים סעודים שנמצאים מחוץ לסעודיה קיבלו הודעות דומות עם קישורים לאתרים שהם חלק מתשתית "פגסוס", דבר המחזק את המסקנה שהמערכת נמכרה לגורמי בטחון בערב הסעודית שמשתמשים בה נגד פעילי זכויות אדם ופעילי אופוזיציה, כדוגמת התובע כפי שיובהר להלן.

10. כבר יאמר, בהודעה מפורטת שנמסרה בשם הנتابעות לתקשורת בתגובה לחקיריה הארץ הנויל, חן לא התכחשו להתקשרו בין לבין ערבי הסעודית ולעצם מכירת המערכת שחן פיתחו למדייניה זו. עצם ההתקשרות לא הוכח כמי שועלה מהתגובה, וכן ההגנה שהнатבעות דבקו בו היה סביר תרומות המערכת "לאנושות" ולביטחון כדור הארץ! אם כי, הנتابעות הדגישו כי ההתקשרויות נעשו בהתאם לחוק ייצוא ביטחוני ופיקוח משרד הביטחון. יוצא, אפוא, כי הנتابעות מודדות למעשה בקיום העסקה עם ערבי הסעודית המכירת מערכת "פגסוס".

11. כפי שיבחר להלן, ועל פי דיווחים שונים שהתרפרסמו לאחרונה, ערבי הסעודית עשו שימוש בתוכנה למקבב אחרי פעילים פוליטיים ומנגדי המשטר הנמצאים בסעודיה וברחבי העולם כדוגמת התובע שהוא פעיל פוליטי למען דמוקרטיה וזכויות אדם הוגלה בקנדה. התובע יטען כי השימוש שנעשה בתוכנה נגדו ונגדו רבים אחרים איינו ממצא בפגיעה בפרטיו בלבד, אלא הוא מעמיד אותו ואחרים חופשי מפשע בפני סכנת חיים ממשית. **להמחשת הטענה בלבד**, התובע יציין כי המערכת שהnatבעות פיתחו שימשה לריגול אחרי השיחות וההודעות הרבות של התובע עם העיתונאי המנוח ג'מאל ח'אשוקגוי שנרצח באופן אכזרי ביוטר בתחילת חודש אוקטובר מבנה הקונסוליה הסעודית באיסטנבול. התובע יטען כי הריגול שנוהל אחרי וחיפת תוכן השיחות וההודעות ביניהם לבין ח'אשוקגוי באמצעות המערכת תרם תרומה ממשית להחלטה לחסל את מර ח'אשוקגוי על ידי המתנקשים מבנה הקונסוליה.

12. כפי שיפורט להלן, ובניגוד לנטען על ידי הנتابעות, תפקידן של הנتابעות בפעולות המקבב איינו מסתויים עם מכירת המערכת לגורם ולמנגנון שונים, אלא הוא נמשך מעבר לשלב זה והнатבעות ממשיכות לגנות מעורבות אקטיבית בשלבים של העברת הנתונים, עיבוד הנתונים, הדראה על הפעלת המערכת, וגם סיפוק עדכונים ושדרוג למערכת כפי שmobher בפרט הטכני הנלווה לחוזה אחר בו התקשרו הנتابעות עם גורמי ממשל מקסיקו במסגרת מכרו את המערכת תמורת 32 מיליון דולר אמרה"ב.

13. התקשרות הנتابעות עם גורמי הממשל מקסיקו עד מהה במרכזה תביעה אחרת שהוגשה בפני בית המשפט המחוזי בתל-אביב ביום 31.8.2018 (ת"א-18-08-61866). תביעה זו הוגשה בשם של 5 תובעים מקסיקנים כנגד הנتابעות בנוגע למכירת הריגול "פגסוס" לגורם ממשל מקסיקו. בדומה למקרה דנו, בתביעה נטען כי נעשה במערכת שימוש למקבב לא חוקי אחרי פעילים פוליטיים וחברתיים דבר שגורם להפרות גסות לזכויות אדם והפרת הזכות לפרטיות של התובעים שהינם פעילים חברתיים ועורכי דין בנושאי זכויות אדם ועיתונאים הלוחמים בשחיתות. בשל חשיבות הסוגיה וחומרתה, פרשת הריגול בזמנו סוקרת בהרחבה בכל תקשורת ראשיים בעולם. הגשת התביעה בשם התובעים המקסיקניים אף היא סוקרת בהרחבה בכל תקשורת מוביילים בעולם ובארץ.

**התובע**

14. התובע הינו תושב קבוע בקנדה שמתגורר בעיר מונטראול פרובינציית קיבק שבקנדה, והוא גם אזרח של ממלכת ערב הסעודית.

15. בשנת 2009, התובע עבר מסעודה ל קנדה לאחר שהתקבל ללימודים באוניברסיטה במונטראול. בעת שהייתה במונטראול כסטודנט, התובע, בעל כישרון רב בשימוש מיידית חברתי, החל להתבטא בנושא פוליטיים פנימיים במלכה. הוא החל לספק פרשנות פוליטית באמצעות טוויטר, ואתרי המידע האחרים. עיקר תרומתו הייתה ביקורת על אופן ניהול המדינה, על משפחה המלוכה השולטת, על השחיתות הגואה במלכה, ועל מדיניות החוץ של המלכה. התובע קיבל במיוחד על החרויות הבוטות של זכויות אדם במלכה ועל הזולול באזרחות הסעודית, זכויותיו וחרויותיו.

16. בשל מעורבותו ופעילותו הפוליטית, ובהתחשב ברמת הפופולריות שהוא צבר במהרה, הפק התובע למטרה להتنכלויות מצד גורמי ממש במלכה. בשל התנצלות אלה, ובשל הרדיפה הפוליטית שסבל ממנו על ידי גורמי ממש במלכה, הגיע התובע בקשה מקלט בקנדה ב- 31.12.2013, בקשה זו התקבלה ביום 21.2.2014. העובה כי בבקשת המקלט שהtoutub הגיש התקבלה ובמהירה מלמדת כי רדייפתו הייתה על רקע פוליטי גריידא.

17. בתגובה לרדייפתו הפוליטית, פועלו של התובע כפעיל פוליטי ומבקר חריף של שלטון בית המלוכה הסעודי הילך והתעצם, והוא צבר פופולריות במיוחד בקרב הציבורים במלכה. לתובע יש כיום יותר מ- 338,000 עוקבים בטוויטר, ולעורך הוידיyo - YouTube שהוא מנהל ושבאמתתו הוא משדר את דעותיו הפוליטיות וביקורתו על המשטר הסעודי יש כ- 141,860 מנויים. בנוסף לשני אמצעים מידיה אלו, התובע תורם ומנהל, ביחד עם פעילים אחרים למען שלטון דמוקרטי בסעודיה, מספר אתרים, חברות טוויטר וערוצי YouTube.

18. התובע היה גם חבר קרוב של העיתונאי המנוח ג'מאל חיאשובי שנרצח באיסטנבול בתחילת אוקטובר השנה באמצעות קבוצת מתנקשים הקשורה למנגנון הביטחון והביוון של ערב הסעודית. בשנת 2017, לאחר שמר חיאשובי עזב את סעודיה ועבר להתגורר בארצות הברית, נרכמה בין השניים מערכת יחסים של ידידות, והם החלו לשתף פעולה במגוון רחב של פעילות פוליטית המיועדת בעיקר לדעת הקהיל הסעודי. השותפות הפוליטית הלהקה והשתרש והשניים שיתפו פעולה לפיתוח פרויקטים שונים שטרם יצאו לאור שכן שותפות ידידות זו נקבעה במפתח לאחר רציחתו של המנוח חיאשובי באופן אכזרי ביותר בCONNOLY הסעודית באיסטנובל.

19. הנתבעת מס' 1 הינה חברת הרשותה בישראל. הנתבעת הוקמה בשנת 2010, ע"י היוזמים ניב כרמי, שלו חוליו ועומריו לביא, והחברה נקראת בראשי תיבות של שמותיהם של המייסדים. הנתבעת מפתחת ומשווקת מערכות ריגול לmarket אחורי טלפונים ניידים.

20. הנתבעת מס' 2 הינה חברת הרשותה אותה כתובת של הנתבעת מס' 1, ומניותיה בבעלות מלאה של אותה חברת המחזיקה במניות הנתבעת מס' 1, והדיקטוריים הרשומים של שתי החברות הנתבעות הינם אותם אנשי ישיות. על פי פרסומים בתקורת, הנתבעת מס' 1 וואו בעלי מניותיה וואו מנהליה מנסים להמציא מחדש את המותג של הנתבעת מס' 1 והם עכשו מושוקים אותו מוצרים תחת השם של הנתבעת מס' 2.

=רצ"ב פلت מידע על הנתבעות 1 ו- 2 מאט רשם החברות, מסומן ע/5.

21. על פי המידע מרשם החברות, מניות הנתבעת מס' 1 והנתבעת מס' 2 מוחזקות באופן מלא על ידי OSY Technologies S.A.R.L, חברת הרשותה בדוכסות הגדולה של לוקטסבורג ושם ספרה הרשמי הוא 184226B. חברת האם, OSY Technologies S.A.R.L, הינה בבעלות מלאה של חברת Square, 2, ושם ספרה הרשמי הוא 192125B ואף היא רשומה בלוקטסבורג. חברת Square 2 היא בבעלות מלאה של חברת Triangle Holdings, הרשותה בלוקטסבורג תחת המספר B 192115, שהיא בבעלות מלאה של Osy Holdings (Cayman), הרשותה באיזי קימאן. לפי דו"ח השנתי של OSY Technologies לשנת 2017, שווייה של הנתבעת מס' 2 הינו 408,549,000 דולר אמרה"ב (408 מיליון דולר). לפי דיווחים בתקורת, הבעלים של חברת Osy Francisco Holdings (Cayman) הינה חברת Partners קיימת בהשקעה בחברות פרטיות.

=רצ"ב הדוח השנתי לשנת 2017 של OSY Technologies, מסומן ע/6.

22. חברת האם, OSY Technologies, גם מחזיקה בחברות אחרות המתמחות בריגול, בין השאר, היא הבעלים של חברת CS Circles Technologies ו- CT Circles Technologies, שתיהן רשומות בלימסול שבקרפעריסין ומספרן הרשמי הוא 336847HE ו- HE 239933 בהתאמה. שתי החברות הין בבעלות OSY Technologies באמצעות החברה הקפאריסאית IOTA Holdings Ltd, אף היא רשומה בלימסול ומספרה 337445HE. הנתבעת מס' 1 היא גם הבעלים של חברות PFOS Technologies Limited, הרשותה בבריטניה ומספרה 8521034. חברות אלו הין חברות הקשורות עם הנתבעות והן פעילות ביחיד ומשותפות פעולה במישורים שונים.

23. כך למשל, באחד מהחזois שהנתבעת מס' 1 חתומה עליו בנוגע להתקשרות בפעילויות שלה במדינת איחוד האמירויות הערביות, הנתבעת מס' 1 מותוארת באופן הבא:

"NSO Group Technologies Ltd. ("NSO") and Circles Technologies Ltd. are affiliates of OSY Technologies S.a.r.l ("OSY", and together with any of its affiliates, the "Company")"

=**רצ"ב** העתק מהחזה מיום 15.8.2016 בין נתבעת מס' 1 לגורם שלטוני באיחוד האמירויות הערביות, מסומן ע/7.

24. התובע יטען כי לגבי האירועים המתוארים בכתב תביעה זה והמקרים להם עילו תביעה כפי שיפורט בהמשך, נתבעת מס' 1 ונתבעת מס' 2 פועלו כיחידה אחת ובמשותף, וכל פעולה זו או אחריות המוחסת לאחת מהנתבעות הללו היא גם מיוחסת לנتابעת האחרת.

#### ג. המסכת העובדתית

##### **מערכת "pegasus"-PEGASUS**

25. הנتابעות הינן המפתחות והמשווקות של המערכת הידועה בשם "pegasus"- "pegasus", שהינה טכנולוגית מעקב ברמה צבאית שלפי פרטומי השיווק של הנتابעות, הטכנולוגיה נמכרת בעיקר לסוכנויות ביון וביטחון ממשלטיות ברחבי העולם.

26. המערכות של הנتابעות, בעיקר "pegasus", נסמכות על מה שידוע בשפה המקצועית כ- "Zero Day vulnerability", שהיא פרצה בתוכנה של המחשב (ובמקרה של הנتابעות, הטלפון החכם) שאינה דועה ליצור המCSIIR או התוכנה. פרצות אלו מאפשרות לצד הפורץ גישה למידע הנמצא במכשיר ואך שליטה אקטיבית בכל הfonקציות של המCSIIR, כגון הפעלת מצלה, מיקרופון ועוד.

27. לפי המפרט הטכני של "pegasus", שנחשך כחלק מהתקשות הנتابעות עם גורמי ממשל במקסיקו, חלק מהמערכת מוחדר לתוך מכשיר הטלפון החכם של היעד באמצעות שתי שיטות, שיטה ראשונה נקראת "Over the Air Programming- OTA" ושיטה שנייה מתבצעת באמצעות שליחת מסר SMS לטלפון של היעד או מערכת מסרונים דומה.

28. הנتابעות אף מציאות שירות שhn מכנות (ESEM) "Enhanced Social Engineering Message" שהוא שירות שיעזר למפעיל המערכת לחבר הוודעות טקסט במיוחד בהתאם לתחומי העניין של המטרות, על מנת לדרבן אותן מטרות להזע על הקישור המצורף להודעה, דבר המאפשר התקנת המערכת לתוך הטלפון תוך זמן קצר ביותר ולא ידיעת המטרה. במילוייהן של הנتابעות כפי השירות זה מתואר במפרט הטכני של "מערכת pegasus" מוצע מבחר רחב של כלים כדי לחבר מסרים תמים שמעוצבים כדי לגרום למטרה לפתח את הקישור".

=**רצ"ב** העתק המפרט הטכני של מערכת "pegasus" (בשפה הספרדית והאנגלית), מסומן ע/8.

29. לאחר שהמערכת מוחדרת אל תוך מכשיר היעד, היא מופעלת באופן אוטומטי כדי לנצל פרצות במכשירי הטלפון החכם, והוא מורידה ומתקינה עוד חלקים מהמערכת עד לרמה שבסוף ההתקנה המערכת מצליחה להשתלט על המכשיר מרוחק באופן טוטאלי. כל הותקנות אלה מתבצעות תוך שניות וambilי להשאיר סימנים שמערכת הריגול הותקנה בתוך המכשיר.

30. לאחר ההתקנה, ועל פי המפרט הטכני של "pegasus", המערכת מתחילה מיידיתニアISONO נתונים מהמכשיר שהוחדרה לתוכו. לפי המפרט הטכני, הנתונים הללו כוללים את כל המפורט להלן:

- Textual: Textual information includes text messages (SMS), emails, calendar records, called history, instant messaging, contact list, viewing history and much more. Textual information is usually structured and small in size, therefore easier to transmit and analyze.
- Audio: Audio information includes intercepted calls, ambient sounds (microphone recording) and other recorded audio files.
- Visual: Visual information includes instant cameras, photo recovery and screenshots.
- Files: each mobile device contains hundreds of files, some invaluable intelligence bears, such as databases, documents, videos and more.
- Location: tracking device location (Cell-ID and GPS) continues.

**=רכ"ב** איור מס' 4 מהמפרט הטכני הנ"ל, מסומן ע/ו.

31. הנתונים שהמערכת פגסוס אוספת מתחלקים לשולשה סוגים :

א. **איסוף ראשוני** (Initial Data Extraction) שמתיחס לנתונים שכבר נמצאים על המכשיר ואלה כוללם, רישומי SMS, פרטי קשר, היסטוריות שיחות, רישומי יומן, מסרי דואר אלקטרוני, מסרונים מיידיים וההיסטוריה דפוזט באינטרנט.

ב. **איסוף נתונים** - ניטור פסיבי (Passive Monitoring) שמתיחס למעקב אחר נתונים חדשים שהמכשיר אוסף תוך כדי שימוש. אלה כוללים את כל הנתונים של האיסוף הראשוני בנוסף למעקב אחר מיקום בהתבסס על ה-ID.cell.

ג. **איסוף אקטיבי** (Active Collection), והוא מתיחס ליכולת של המפעיל להנחות את המכשיר הנוצע לאסוף נתונים מהמכשיר וסבירתו הקרובה בזמן אמיתי. המערכת יכולה לאסוף נתונים הקשורים למיקום, הקלטה שיחות טלפון, העברת קבצים, השימוש במקרופון כמיקروفון חם לאיסוף והעברת קולות מסביבתו של המכשיר, להשתמש במכשיר לצילום הסביבה, והעברת צילומי מסך של המכשיר הנוצע. הנתבעות מתגאות בכך שיכולת האיסוף האקטיבי היא מה שմבדיל בין "פגסוס" וכל תוכנת איסוף מודיעין מתחילה אחרת.

32. בנוסף לאיסוף נתונים כמפורט לעיל, מערכת "פגסוס" יכולה גם לאסוף נתונים מאפליקציות שנמצאות במכשיר שנפרץ. לפי המפרט הטכני, המערכת יכולה לאסוף מידע מרוב האפליקציות

בعالם. הנتابעות גם יכולות להתאים את המערכת לאפליקציות חדשות על פי בקשת הגוף הרווך.

**=רצ"ב פרטיאיסוף הנתונים ואופן האיסוף ופעולות ההסואה מפורטות בטבלה, מסומן ע/10.**

33. הנתונים שהמערכת אוספת מועברים מהמכשיר הנցע לשרתים. אם העברה אינה אפשרית הנתונים נשמרים באופן מוצפן על המכשיר שנפרץ עד שייהי ניתן לשדר נתונים אלה. שבירת הנתונים נעשית באופן מוצפן ובכל מקרה לא תעלה על 5% מהזיכרון הפנווי כדי לא למשוך תשומת לב הבעלים של המכשיר.

34. העברת הנתונים שנאספו מתבצעת בדרך כלל בזמן אמיתי. האמצעי המועדף הוא Wi-Fi, אך אפשר גם להעביר נתונים באמצעות הרשתות הסלולריות שТОמכו GPRS, 3G ו-LTE. אם מכשיר אין גישה לאינטרנט, המערכת יכולה גם לשלח נתונים באמצעות SMS. כדי להסוט את שידור הנתונים, המערכת מפסיקת כל פעולה שידור כאשר הסוללה מגיעה ל-5% מיכולת הטעינה וגם כאשר המכשיר הנցע נמצא במצב נדידה. במצב זה, שידור הנתונים מתבצע אך ורק באמצעות Wi-Fi.

35. חשוב לציין כי התקשרות בין המכשיר שנפרץ והשרת המרכזי נעשית באופן עקיף באמצעות רשת אוניברסית כדי למנוע אפשרות של מעקב. חלק מהשירותים, הנتابעות בונותו Pegasus Anonymous Transmission Network שהיא רשות מיוחדת לכל לקוחות וлокות. הרשת מרכיבת שירותי שנמצאים במספר מקומות בעולם כך שהנתונים משודרים דרך דרך מסוימים לפני שהם מגיעים לשרתים Pegasus מה שמנוע את אפשרות גילוי המערכת.

36. העברת הנתונים מהמכשיר שנפרץ אל השירותים הינה מוצפנת באמצעות bit AES-128 symmetric encryption.

37. היכולת לעלות על כך שמכשיר מסוים נפרץ על ידי מערכת "פגוסס" הינה כמעט בלתי אפשרית שכן המערכת מותקנת בתוך המכשיר ברמת kernel, שהיא תוכנת הליבה המנהלת את ה-CPU Central Processing Unit של מכשיר הטלפון החכם. הkernel שולט בזיכרון ב-CPU וכל פעולות המכשיר. מכיוון שמדובר ברמה הבסיסית ביותר, אי אפשר לגלוות את מערכת Pegasus באמצעות מערכת anti-malware או anti-virus.

38. לאחר שהנתונים מועברים לשרתים של מערכת Pegasus, המערכת מציעה מבחר של כלים המאפשרים עיון, סיון, ניתוח הנתונים שנאספו מהמכשיר. המערכת מאפשרת מעקב גיאוגרפי (הו בזמן אמיתי והוא על בסיס מידע היסטורי) כך שכל תנועותיו של המטריה/היעד מוצגות על מפה שהפעיל יכול לצפות בה. כמו כן, אפשר לעקוב אחר מספר מטריות באותו זמן, ולמיין את המטריות לפי קבוצות. אפשר גם לעשות חיפוש נתונים כדי לחפש שמות, מספרים או מילוי מפתח. כמובן, המפעילים יכולים לעשות ניתוח של פעולות ותנועות המטריה/היעד על ציר הזמן, ולהנחות את המערכת למסור התוצאות על תרחשות אירועים מסוימים כגון קבלת שיחות או הימצאות במקום מסוים. כל הנתונים מוצגים באמצעות משק נוח לשימוש וצפיה.

39. כאשר המפעיל מחליט כי אין עוד צורך ברגען אחרי המטרה/היעד, המפעיל יוכל להסיר מרוחק את המערכת מהמכשיר שנפרץ. ההסרה נעשית מרוחק וב的日子里 ידיעת בעל המכשיר או המחזיק בו. במקרים מסוימים המערכת גם יכולה לבצע השמדה עצמית כדי למנוע את גילויו. בשני המקרים, כאשר חלק זה מהמערכת מסור מהמכשיר, הנסיבות מצויות במקרה בפרט הטכני כי המערכת לא משaira שום סימן לכך שהמכשיר היה פורץ באמצעות מערכת Pegasus.

40. כפי שעולה מהפרט הטכני ומהחזה ההתקשרות עם מקסיקו (הנתבעות הוודו בהתקשרות הלו), מעורבותו של הנתבעות אינה מסתimated עם מכירת המערכת לוג'ין המכigel. הנתבעות מציאות וספקות גם שירות תחזקה, תמיכה, ועורך/שדרוג לטובות המפעיל. למעשה, הנתבעות מעורבות באופן אקטיבי בפעולות הריגול שהפעיל מבצע במכשירים שנפרצו.

41. לפי הפרט הטכני, הנתבעות מציאות וספקות שלוש רמות של תחזקה ותמיכה. **ברמה הראשונה**, הנתבעות מספקות תמיכה טכנית באמצעות דואר אלקטרוני וסיטיות טלפון. **ברמה השנייה**, הנתבעות מספקות תחזקה ותמיכה ברמה יותר פרואקטיבית: מהנדסי הנתבעות בוחנים את המערכת ופותרים מרוחק את הבעיות הטכניות שמתקבלות באמצעות "תוכנת שולחן עבודה מרוחק ורשת פרטיאת וירטואלית (remote desktop software and a Virtual Private Network VPN)". **ברמה השלישייה**, עבודות התחזקה שהנתבעות מספקות כוללות תיקוןeschlonot של המערכת ושדרוגה.

42. לא זו אף זו, הנתבעות גם מציאות וספקות תמיכה באתר של המפעיל (בין אם משרד מתוכנן מראש או אתר חירום), וגם השגחה על "בריאות" המערכת ותיקונתה.

43. בנוסף לרמת התמיכה הגבוהה שהנתבעות מספקות, הן גם מספקות שדרוג למערכת מספר פעמים בשנה. השדרוגים כוללים פונקציות חדשות שהמערכת יכולה לספק, שדרוגים המאפשרים פריצת מכשירים או תוכנות הפעלה חדשות שהמערכת לא יכולה לפורץ עד כה, ותכונות המותאמות לצרכים של המפעיל ותיקונו באגים המתגלים במהלך הפעלת המערכת.

44. הנתבעות, וכפי שעולה ממשמי ההתקשרות עם גורמי הממשלה המקסיקנים, טיפקו גם, לפי הפרט הטכני, שירות הדרכה למפעילים המקסיקנים נוספת לשירותי (configuration) של המערכת.

45. התובע יטען כי כל הפעולות האלה של תמיכה, שדרוג ותחזקה מעידות על מעורבות מרכזית מתמשכת בפעולות של המפעילים לאחר מכירת המערכת אליהם, כך שלכל אי חוקיות שדקה בפעולותיו של המפעיל אפשר גם ליחס אותה לנבעות במידה שווה כשותפות שמידת תרומתן הינה מכרעת.

46. כאמור, המידע המפורט הניל באשר למערכת "pegasus" והמשמעותם המצוורפים ע/8-ע/10, הינם חלק מהמשמעותם שצורפו לתביעה שהגיבו התובעים המקסיקנים נגד הנתבעות בפני בית המשפט המחויז בתל אביב ביום 30.8.2018.

## התקשרות הנתבעות עם גורמי ממשל בערב הסעודית

47. לפני ימים אחדים פורסם תחקיר נרחב בעיתון "הארץ" אודות עסקה במסגרתה הנתבעות התקשרו בחוזה עם הממשל הסעודי למכירת יכולות סייבר התקפיות מתקדמות לסעודה. מהתקrir, המסתמך על תלונה ומסמכים שהוגשו למפלג הhoneah במשטרת ישראל ונבחנת בימים אלה, עולה כי הנתבעות התקשרו בעסקה למכירת טכנולוגיה מתקדמת לסייעים המאפשרת לפרוץ לטלפונים סלולריים, חדשניים בלבד לפני שיוורש העוצר הסעודי החל במסע טיהור נגד מתנגדיו הפוליטיים.

48. כפי שעולה מהתקrir, ביוני 2017 נערכה פגישה בוינה בה השתתפו מצד אחד גורמי ממשל סעודיים, כוללם לפי הדיווח את בדרלה אלמליחי המקורב לראש המודיעין הסעודי שופט לאחורה בעקבות פרשת רציחתו של המנוח חיאשוקגי, הנסיך תורכי אלףיסל, ונאסר אלקחטאני שהוא בכיר סעודי המשמש כсан ראנש המודיעין. מצד שני השתתפו אנשי עסקים ישראלים נציגים של הנתבעות. הפגישה הייתה למכירת טכנולוגיה חדשה, מציאות דמיון על פי התיאור, שהנתבעות פיתחו.

49. כעולה מהדיווחות, הפגישה עסקה ברכישת המוצר החדש שהנתבעות פיתחו והוא "פגסוס 3", רוגלה מתוחכמת ביותר ביכולתה לפרוץ לטלפון סלולרי מבלי שקורבן הפריצה יłącz על קשרו (מספריק לדעת את מספר הנייד בלבד). עוד דוח, כי נציגי הנתבעות ביקשו מהסعودים לרכוש מכשיר טלפון חכם חדש, ולספק להם את מספרו על מנת להוכיח כי "פגסוס 3" מסוגלת לפרוץ אליו רק על ידי מסירת מספר הנייד.

50. לפי התקrir, הסיפור יצא לאור באמצעות תלונה שהוגשה למפלג honeah במשטרת ישראל שהוגשה על רקע סכסוך עסקי בין גורמים שהיו מעורבים בעסקה שנרכמה בין הסaudים לבין הנתבעות. לפי הדיווח, הסaudים הסכימו לשלם לנציג הנתבעות, מר שלו חוליו שהוא גם אחד מהמייסדים של הנתבעות, סך של 55 מיליון דולר של ארה"ב זאת במהלך פגישה שהתקיימה בערב הסעודית ביולי 2017 במהלך העסקה.

51. תימוכין לידעות שהובאו בתחקיר הארץ אפשר למצוא בדיווחים אחרים שהיו לאחורה ובינם פרסומיים ב"פורבס" ודיוח של מכון "סטייזן לאב" CITIZEN LAB הקנדי, כפי שיובהר להלן, ולפיהם הנתבעות סייעו למשטר הסעודי לריגל אחרי מתנגדיו. בהתאם לאמור בתחקיר וឌווחים הללו, בין יудי המאבק היו הסටיריקן גיאנס אלמסרי ופעיל זכויות האדם יחיא עסירי, שניהם מתגוררים בלונדון, ואת התובע בעצמו חי בקנדה.

52. כאמור, בתגובה הנתבעות לחקירה הארץ אינן הכחשה לקיומה של עסקה בין הנתבעות לבין המשטר הסעודי. כל אשר טוען שם הוא חורה על אותו סיסמאות ריקות מתוכן, בדבר תרומות הנתבעות והטכנולוגיה שהן פיתחו לאנושות ולהתמודדות עם המציאות הביטחונית בה אנו חיים. הנתבעות שבות ומצוינות כי הן פועלות בהתאם לכללי הייצוא הביטחוני ובנהנויות גורמי הביטחון והתחת פיקוחו הצמוד. עוד נמסר בתגובה כי כל אימת בו ישנים דיווחים לניצול המערכת לרעה על ידי מדינה או גוף שרכש אותה, הנתבעות חוקרות את המקהלה ונוקוטות את הצעדים

**הנדשים והמתבקשים מتوزאות החקירה, לרבות ביטול הסכמים.** כאמור, הנتابעות לא התקחשו לדיווחים כי תוכנות הריגול נמכרו לעرب הסעודית כפי שהובא בתחקיר.

53. ה兜ע, כאמור גולה בקנדה בשל רדיופתו הפליטית באמצעות גורמי ממשל סעודיים, אינו מחזיק בהסכם בו התקשרו הנتابעות עם הממשל הסודי. יחד עם זאת, ולאור תגובת הנتابעות שנמסרה בתחקיר, ולפיה הן לא התקחשו לחתימת הסכם עם הסעודים, נדמה כי הנتابעות הן הכתבות הנכונה והראוייה ביותר לספק מידע הן באשר לפרטי ההתקשרות עם הממשל הסודי, והן באשר לتوزאות הבדיקה שנעשו על ידן כביבול בעקבות הדיווחים באשר לשימוש לרעה שיעשה במערכת ששימשה את הסעודים לצרכי מעקב אחרי מתנגדי המשטר, לרבות התובע עצמו. האם ההסכם עם הסעודים אכן בוטל בעקבות מקרים הללו, ובוודאי בעקבות רציחתו האכזרית של העיתונאי המנוח ח'יאשוג'י? הנتابעות הן אלה שצריכות לספק מידע אודות שאלות הללו ואחרות.

54. כאן המקום לציין כי הנتابעות, גם כאשר עבדת התקשרו בעסקאות עם משללים שעשו שימוש לרעה בתוכנה אינה בחלוקת, כגון המקרה במקסיקו, מסרבות לשתף פעולה עם חקירה פלילית וחקירות רשות אחרות שנפתחו במדיניות הללו בנוגע לפריצות שדווחו כנגד פעילים פוליטיים וחברתיים. כך לדוגמה, לאחר שהפריצות באמצעות מערכת "פגסוס" נtagלו בעניינים של המקסיקנים, שחילקם הגיעו לתביעות בפני בית המשפט המחויז בתל-אביב, נפתחה במקסיקו חקירה פלילית נרחבת סביב הפריצות. באוקטובר 2017, פנו רשות החקירה במקסיקו, באמצעות משרד החוץ בישראל, לקבלת עזרה בחקירה על ידי הפנית שאלון לנتابעת מס' 1 בהתייחס לקשר בין הרשות במקסיקו. למורת פניות חוותות בנובמבר 2017 ובמרץ 2018 מצד שגרירות מקסיקו בישראל, לא נתקבלו שום תשובה לבקשתה. הנتابעת מס' 1 לא שיתפה פעולה וכיום, 10 חודשים לאחר הפניה, היא עדין מסרבת לשתף פעולה ומסתתרת מאחוריו סיסמאות ריקות מכל תוכן. הנתגנות זו מעמידה הצהרות הנتابעות ולפיה "כל אימת ישנט דיווחים לניצול המערכת לרעה על ידי מדינה או גוף שרכש אותה, הנتابעות חוקריות את המקרה ונוקטות את הצעדים הנדרשים והמתבקשים מتوزאות החקירה, לרבות ביטול הסכמים" בסימן שלאלה!

55. אשר על כן, לתביעה ולסעדים המבוקשים במסגרת ניכרת חשיבות מיוחדת בחשיפת האמת והוצאתה לאור, ולא רק לתובע אלא גם להרבה קורבנות אחרים.

#### **פירוט הפגיעה בתובע**

56. במרוצת הזמן, ובשל התפתחויות פוליטיות במלכת ערב הסעודית שלא זכו לתמיכה בקרב הציבור במלוכה, עלה קרנו של התובע והוא הפך לאחד הקולות המשפיעים ביותר בעיצוב דעת הקהל במלכה בכלל ובקרב הציבורים בפרט. השפעתו של התובע הייתה כה גבוהה עד כדי כך שחברת הייעוץ האמריקאית הגדולה McKinsey & Company תיארה את התובע בדו"ח כאחד משלושת מעצבי דעת הקהל בקשר להתפתחויות במלכה.

**=רכ"ב** העתק כתבה בניו יורק טיימס מיום 20.10.2018 ומסומן ע/11.

57. בעקבות הדוח, אחד משלשות המשפיעים ששם נמסר בדוח, מר ח'אלד אל-עלקמי, נעצר. חשבון טויטר שלישית שהוא בעלות אונימית נסגר, ורק התובע היה היחיד מבין שלושת המשפיעים ביותר (על פי הדוח) שנותר חופשי להתבטא בענייני המצב במלכה אך חי, וכי שיבורה להלו, הועמדו בסכנה, בין היתר כתוצאה ישירה מפעילות הנتابות והתקשרותן עם גורמי הממשלה בערב הסעודית.

58. באמצע חודש Mai 2018, שני אזרחים סעודים ידועים שיש להם קשרים עם משפחת המלוכה יקרו קשר עם התובע וביקשו להיפגש עמו. בסדרת פגישות שקיימו עמו, שארכו יותר מתשע שעות, השניים הזדהו כשליחיו של יורש העצר הסעודי, הנסיך מוחמד בין סלמאן, שבו נקשר במתן ההוראה לרציחתו של העיתונאי המנוח ג'מאל ח'יאשוקגי, ושהם עובדים על פי הוראות סעוד אל-קחטאני, שהיא עד לאחרונה היועץ האסטרטגי הבכיר של מוחמד בן סלמאן עד שפורט מתפקידו לאחר הרצתו של מר ג'מאל ח'יאשוקגי וקשריהם אליו מעורבות בפרשת הרצח המזועזע.

59. שני השליחים תארו לתובע את מורת רוח יורש העצר הנסיך מוחמד בו סלמאן בכל הנוגע לפעלותו הפוליטית של התובע והביקורת שהוא משמע בנגד ניהול המלכה תחת שלטונו של הנסיך, ודרכו ממנו שיפסיק את ביקורתו כלפי המשטר וככלפי יורש העצר. הם דרשו ממוני לחזור לערב הסעודית והציבו בפניו שתי אופציות, הראשונה היא לחזור לממלכה לשפחתו וחבריו, או מאסר.

60. בפגישתם הנויל השליחים אף דרשו מהתובע להתלוות אליהם לשגרירות הסעודית בעיר אוטווה לשם השלמת השיחות שם. צוין כי השניים הביאו עם אחיו הצער של התובע כמסר שהם יכולים לפגוע בבני משפחתו. הזמנת התובע לסור אitem לשגרירות הסעודית לא עוררה דazo חשד בלבו של התובע, יחד עם זאת הוא לא נענה להזמנה וסירב לסור אותם לשם. מאוחר יותר, עם חשיפת פרשת הרצח המזועזע של העיתונאי המנוח ג'מאל ח'יאשוקגי, התברר לתובע שייתכן שההחלטה לדחות הזמנה לסור לשגרירות היא הסיבה שהוא עדיין נמנה בין החיים היום!

61. כאמור, התובע דחה את הבקשה לחזור לערב הסעודית, וסרב להתלוות אליהם לשגרירות ובכך שמר על חייו. הוא המשיך בפעולות הפליטית שלו, ויידתו ושיתוף הפעולה שלו עם ג'מאל ח'יאשוקגי המנוח הלבכו והתהדקנו. כך למשל, בחודשים יוני ויולי 2018, עבד התובע עם ח'יאשוקגי על פרויקט "הדברים האלקטרוניים" שמטרתו הינה לארגן מספר רב של פעילי טוויטר ממתנגדי המשטר בסעודיה כדי להתמודד עם מה שמכונה "הזובבים האלקטרוניים" שהם קבוצות שפעילי אופוזיציה סעודים והפצת/Shmuot שליליות נגדם ובאותו עת להלל את החלוטותיו ומעשיו של יורש העצר מוחמד בן סלמאן. מר ח'יאשוקגי המנוח אף העביר לתובע סך של 5,000 דולר אמריקאי בתמורה לפרוייקט זה.

62. להערכת התובע, שבDİיבד התברר לו כי פרטיה הפרויקט נודעו כמעט בזמן אמת לגורמי הממשלה בסעודיה באמצעות המעבד אחראי בשימוש שנעשה במערכת "פנסוס", הפרויקט הנויל הרגיז יותר מכל את גורמי הממשלה בסעודיה, ולהערכתו גם זה הפרויקט שעלה למנוח ג'מאל בחיו.

=**רץ"ב** העתק חלק מההתכתבות בין התובע למנוח חאשוקאי, מסומן ע/12.

63. ביום 23.6.2018, קיבל התובע הודעה טקסט שנדmetaה להodata מחברת המשלוחים DHL שבה נאמר : " Dear Customer, DHL shipment No. #1751455027 is scheduled for delivery on 28/6/2018, Manage delivery at <https://sunday-deals.com/tfaEO3gTD>,DHL." "

=**רץ"ב** העתק הודעה מיום 23.6.2018, מסומן ע/13.

64. התובע שבאותה תקופה ציפה להגעת משלוח של מוצרים שקנה באמצעות האינטרנט לחץ על הקישור. לאחר מכן התברר שהlink היה קישור לתשתית מערכת "פגסוס". עם לחיצת קישור זה החדרה המערכת את עצמה למכשיר הטלפון החכם של התובע ובכך נפרץ מכשירו שלא כדין.

65. כתוצאה מפעולות המעקב שבוצעה לאחר שהתוכנה הוחדרה למכשיר הנייד של התובע, בסוף חודש يولי ובתחילת אוגוסט, מסכת החרטודות נגד התובע על ידי הרשות במלוכה צברו תאוצה. כוחות הביטחון הסעודים נכנסו באישון לילה לבית משפטו של התובע בעיר ג'דה שבמלוכה כשם מלויים בכלבי חיפוש וערך חיפושים באופן משפיל בכל רחבי הבית. שניים מאחיו של התובע נעצרו ונכוון לעת הגשת התביעה הם עדין במאסר ללא משפט, וכפי שנמסר לתובע, אנשי הביטחון במתיקני המאסר מפעלים עליהם עינויים באופן שיטתי בנוסף לחיס בלתי אונשי ומשפיל, הכל במטרה להשפיע על התובע ולהביא להפסקת פעילותו הפוליטית. דפוס התנהגות המתואר של גורמי המשלט כנגד התובע תואם במדוקק את הדיווחים של Amnesty International שמתארים כי אנשי הביטחון הסעודים משתמשים במגוון אמצעי עינויים ותקיפה מינית בדבר שבאגה בבתי הסוהר ובמיוחד בכלל אל-דיבאן שבגדה שם עצורים הרבה פעילים פוליטיים.

=**רץ"ב** העתק דוח Amnesty International מיום 20.11.2018 ומסומן ע/14.

66. ביום ראשון לאחר מעצר האחים של התובע, אנשי הביטחון הסעודים הוציאו את אחיו הצעיר של התובע מטא המעצר שלו והורו לו להתקשר לתובע. בהוראת החוקרים, אחיו של התובע התחנן בפני התובע וביקש ממנו להפסיק את עבודתו על הפרויקטים הפוליטיים בהם הוא מעורב. החוקרים הזכירו במיוחד את פרויקט "הדברים האלקטרוניים" הניל שה佗ע עבד עליו ביחד עם המנוח ח'אשוקאי ומספר קטן של חברים קרובים. התובע נדחס לגולות שרשויות הביטחון במלוכה יודעים את הכל על פועלו הפוליטי, לרבות פרויקטים בהם הוא משתף פעולה עם אחרים כגון המנוח ח'אשוקאי, ברמת פרטים קתינים שמספר האנשים שנחשפו אליו היה מצומצם ביותר. עד אז התובע טרם גילתה כי מרגלים אחרים לאחר שמדובר בשתגבורות פיתחו הוחדרה שלא כחוק למכשיר הטלפון שלו.

67. גם חלק גדול מחבריו של התובע שמתגוררים בעבר הסודית, שרובם אינם מתעניינים בפוליטיקה בכלל, נעצרו ונחקרו והוא נתנו ליחס בלתי אונשי ומשפיל, הכל במטרה להפעיל לחץ על התובע ולגרום לו לחදול מפעילויות הפוליטית.

68. באמצעותו חדש אוגוסט קיבל התובע שיחת טלפון ממכוון Citizen Lab שהוא חלק מאוניברסיטת טורונטו, ואז נתגלה לראשונה שמכשיר הטלפון שלו נפרץ באמצעות מערכת הריגול שהנתבעות עמדות מאחריה. למעשה, תוכאות הדוח מהוות עוד הוכחה כי התוכנה אכן נמכרה לשיטות בערב הסעודית.

#### =רצ"ב העתק דוח מוכן Citizen Lab מיום 1.10.2018 ומסומן ע/15.

69. ביום 2018.10.2, כידוע כולל, נכנס המנוח ג'מאל ח'יאשוקגי לבניין הקונסוליה הסעודית באיסטנבול ומماז נעלמו עקבותיו. לאחר מספר שבועות התבגר שהוא נרצח על ידי צוות חיסול שנשלח במיוחד לרצוח אותו.

70. מר ח'יאשוקגי, שהיה בעבר מזוהה עם נסיכים בבית המלוכה הסעודי ונחשב לבן המ מסד, הפך בשנים האחרונות, ובמיוחד לאחר עליית קרנו של יורש העצר, למבקר חריף של השלטון. באמצעות אמריו והראינותו וההרצתו שהשתתף בהם קרא לרפורמה משמעותית במלוכה שתכלול דמוקרטיה, זכויות אדם, מאבק בשחיתות.

71. הפעולות המשותפת הענפה בין התובע לבין המנוח ח'יאשוקגי הייתה בעלת פוטנציאל אדיר לבניית תנואה פוליטית רחבה למען רפורמות במלוכה שעיקר חבריה יהיו צעירים סעודים נוצרים שככל מטרתם הינה לגרום לשינוי דמוקרטי במדינות. פעילות המשותפת זו הייתה ידועה על כל פרטיה לרשות במלוכה באמצעות מערכת "פגסוס" כפי שנחשף.

72. התובע יטען כי השימוש במערכת "פגסוס" והריגול אחר מעשו וחשיפת שיוטף הפעולה בין לבין המנוח ח'יאשוקגי תרמו תרומה ממשית לחיסולו. הרי פועלו הפליטי של המנוח ח'יאשוקギי איינו חדש ורשות המושל הסעודי יודעת עליו זמן, שיוטף הפעולה המתהדק בין התובע לבין המנוח על קידום ופיתוח פרויקטים מסווגים היה גורם מכריע להחלטה שהתקבלה להורות על הרצתו. התובע יטען כי התקיים קשר סיבתי ישיר בין פעולות המאבק שבוצעה באמצעות מערכת "פגסוס" שבאחריות הנتابעות לבין חיסולו של המנוח ח'יאשוקギי.

73. התובע יטען כי פריצת מכשיר הטלפון החכם שלו על ידי מערכת "פגסוס" הביא לפגיעה בזכויותיו ובפרטיו, כתוצאה מפגיעה נגרם לו נזק כמפורט בהמשך הتبיעה.

#### **דפוסי הפעולות והשיווק של הנتابעות וחברות הקשורות**

74. על אף שהנתבעות והחברות שבבעלונות או חברות הקשורות בהן עוסקות בתחום רגיש במילוי ועסקות בפיתוח טכנולוגיה מסובכת בעלת יכולת לפגוע בזכות פרטיות בלתי מוגבלים באורך קשה ביותר, הנتابעות והחברות הקשורות שחילקו הוזכר לעלה אימצו דפוסי התנהגות שהפכו לתרבות ארגונית המאפיינת בהפגנת זלזול בזכויותיהם של אחרים ובראונה הזכות לפרטיות. התנהגות הנتابעות והחברות הקשורות לא משaira ספקות כי הן מעודדות באופן אקטיבי הפרות בוטות של זכויות אדם, הקל במטרה לשוק את המערכת ובכך להשיג חזות כלכלי גדול יותר.

75. חמור יותר, מסתמן כי הנتابעות, באישור משרד הביטחון, מוכנות להתקשרות בעסקאות למכירת מוצריהן למדיינות ולמנגנון מסוכנים ביוטר, בתנאי שמדינות הללו נמצאים ביחסים תקינים עם מדינת ישראל, הכל במטרה למקסם את רוחהיהן. הסכנה הטמונה בהתקשרות מסווג זה אינה מתמצא רק בחפירות גסות של זכויות אדם ובראשם הזכות לפרטיות. מתרבר, כי המערכת שהנתבעות פיתחו משמשת מושטים, כמו ערבי הסעודית, לעקב אחרי מתנדבים פוליטיים וחברתיים דבר שמוביל לפעמים לחיסולם של פעילים אלה כפי שהיא במקרה המוצע של העיתונאי המנוח חיאשוקגי והניסינו שנעשה עם התובע כמתואר לעיל. התובע יטען כי הריגול שבוצע אחריו באמצעות התוכנה שהנתבעות פיתחו היה סיבה לרציחתו של חיאשוקגי, ועל כן המשך השימוש בתוכנה מעמיד אותו ורבים אחרים, פעילים פוליטיים וחברתיים, בסכנת חיים.

76. להמחשת הטענה לקיום דפוס התנהגות המלמד על תרבות המזולגת בזכות לפרטיות ועל נקיות אמצעים פסולים במטרה לשוק את המערכת ללקוחות פוטנציאליים מסוכנים נציג הדוגמא הבאה: במהלך שנת 2014 מנהל בחברת Circles Technologies הרשמה בקורסין, שהוא כאמור בבעלות מלאה של חברת האם של הנتابעות OSY Technologies, ניסה לשדר את הגופים השלטוניים של מדינת איחוד האמירויות הערביות לרכוש ריגול מהותצת של החברה.

77. מהתכתיות בדואר אלקטרוני בין אריק בננו, מנהל באנון, Circles Technologies, לבין אחמד עלי אל-חבסי מהמוסצת הלאומית לביטחון לאומי באיחוד, מר אל-חבסי ביקש מר בננו הוכחה "חיה" על יכולת של המערכת המשווקות באמצעות פריצת וריגול אחרי מספרי טלפון שמר אל-חבסי סיפק למර בנו. בהודעת דואר אלקטרוני מיום 6.8.2014 בשעה 15:08 מאחמד עלי אל-חבסי אל אריק בננו נשלחו 4 מספרי טלפונים לצורך ניסוי המערכת לפני רכישתה.

78. נציגי Circles Technologies עטו על החזרנות ובלי היסוס ניסו לספק את הסchorה על ידי פריצת מכשירים אלה! והנתונים שהחברה השיגה כמעול ראשי נשלחו למר אל-חבסי. התנהגות זו מלמדת בהכרח כי המערכת הוחדרה למכשירי היחיד ובכך התאפשר ריגול אחרי בעליהם. מדובר בדוגמה אחת המוכיחת כי הנتابעות אין ספקיות של המערכת בלבד, כפי שהיחצנים שהן ניסו לטרוף תפקידן לאחר חשיפת המקורה של התובע בתקשורת ברוחבי העולם, אלא מדובר במעולות ראשיות יחד עם הגוף המפעיל המזמין את המערכת.

=**רץ'ב** העתק התכתיות דואר אלקטרוני מהימים 6.8.2014-10.8.2014 באחמד עלי אל-חבסי  
לבין אריק בננו ומירוסלב פטראיקוב מ-**Circles Technologies**, מסומן ע/16.

79. סביר להניח גם כי שיטה שיווקית זו אף שימושה הנتابעות להוכחת האפקטיביות של המערכת שעזה שמכרו אותה לגורמי הממשלה במקסיקו תמורת 32 מיליון דולרים, ולסודים תמורת 55 מיליון דולרים! הרי לא עולה על הדעת כי גורמי ממשל הללו ישלמו הון עתק תמורת המערכת מבלי אף לבדוק את עילותה ומידת האפקטיביות שלה!

80. כאן המקום לציין גם כי הדוגמא זו מעלה כי קיימים נדבך חשוב נוספים מהשימוש הנעשה במערכת שהנתבעות מספקות. שימוש זה הינו מסוכן כיון שביכולתו לפגוע בריבונות של מדינות אחרות ונtinyינה.

81. דוגמה נוספת לנتابעות כלפי הקורבנות שלה ותרבות הארגונית שלא מתחשבת כלל בזכויות אדם היא המקרה של אחמד מנסור, פעיל זכויות האדם ותושב איחוד האמירויות. על פי דו"ח ארגון Citizen Lab, בשנת 2016, היה נסיוון לפרסום למכשיר הטלפון של מר מנסור, ככל הנראה על ידי שירות בטחון של האיחוד. מר מנסור נעצר ובחודש Mai 2018 הוא נשבט לעשר שנות מאסר בגין פוסטים בפייסבוק. מעצרו ומשפטו של מר מנסור סוקרו היטב על ידי ארגוני זכויות אדם בינלאומיים ואגנו על ידי מומחי זכויות אדם בחו"ם.

<https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/05/uae-activist-ahmed-mansoor-sentenced-to-10-years-in-prison-for-social-media-posts/>

<https://www.hrw.org/news/2018/04/09/uae-one-year-award-winning-human-rights-defender-ahmed-mansoors-whereabouts-remain>

<https://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-39416734>

<https://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21449&LangID=E>

82. כמו כן, וכפי שצוין לעיל, ארגון זכויות האדם Amnesty International הודיע כי היה ניסיון פריצה למכשיר הטלפון השיין לאחד מעובדיו באמצעות מערכת "פגסוס". הפיתוי שנעשה בו שימוש הפעם היה ידעה בערבית על הפגנה נגד כליאת פעילים בערב הסעודית. באותו תקופה פעילים سعودים שנמצאים מחוץ לסעודיה קיבלו הודעות דומות עם קישורים לאתרים בהם חלק מתשתיות "פגסוס", מה שוביל למסקנה שהמערכת גם נמקרה לגורמי אכיפה בערב הסעודית שמשתמשים בה נגד פעילי זכויות אדם ופעילי אופוזיציה.

83. מקרים אלה מוכיחים שמערכת "פגסוס" נמכרת לכל מדינה ומשטר הנמצאים בקשרים תקינים עם ישראל - גם אם קשרים אלה אינם גלויים ואיןיחסים דיפלומטיים רשמיים - ויש להם את האמצעים לשלם עבור מערכת זו (שיעורתה בין 65,000-50,000 דולר לכל פריצה) ללא כל קשר למצב זכויות האדם במדינות אלה ולא נקיטת אמצעי זהירות כלשהם בהעברת המערכת. התקשרות אחת עם משטר כזה הובילה כבר לרציחתו של מתנדד לשטר באופן אכזרי ביותר במקרה שככל העולם שמע עליו והזדעזע ממנו.

#### **ד. עילות התביעה**

84. התובע יטען, כי במכירת מערכת "פגסוס" אל גורמי ממשל בערב הסעודית, ובמתן וספק שירותים אחרים לאחר מכן כפי שפורט לעיל וכתהChiib מההסתכם ומהמפרט הטכני הנלווה אליו, הנتابעות פגעו בפרטיותו של התובע והעמידו אותו בפני סכנות חיים, במישרין,

בעקיפין, במעשה או במלחיל, ובהתרשלות, ולתובע עומדים עילות תביעה שונות נגד הנتابעות כדלקמן:

### **עלולה אזרחית בגין פגיעה בפרטיות**

85. התובע יטعن, כי הנتابעות אשר מכרו מערכת "פגסוס" אל גורמי ממשל בערב הסעודית והמשיכו לשפק להם שירותים נלוים בהפעלת המערכת ובחזוקתה, פגעו פגיעה חמורה בפרטיותו ללא הסכמתו ושלא כדין, תוך העמדתו לסקנת חיים.

86. הפגיעה בפרטיותו של התובע הינה ברף החמור ביותר וזאת נוכח מידת החשיפה הרבה שמאפשרת מערכת "פגסוס" במקשיר המוחדרת אליו ושנגדו מנהל המערכת. באמצעות המערכת זו, הנتابעות יכולים לעקב אחר הנעשה במכשירים הניידים של התובע בזמן אמיתי, ואף להפעיל מעקב באופן אקטיבי כפי שהמערכת מאפשרת. מדובר במערכת מסוכנת ביותר וטמון בה פוטנציאלי אדיר של יכולת מעקב בלתי מוגבלת אחר חיים פרטיים של אנשים נורמטיביים כדוגמת התובע מתח מטרות ומנייעים פוליטיים בראש ובראשונה.

87. אין להזכיר במלים באשר למידת הפגיעה בזכותו של התובע לפרטיות נוכח הפעלת המערכת נגדו שכן כל בר דעת יכול לדמיין בראשו את אופיו וטיבו של המעקב שנitin היה לבצע נגדו באמצעות המערכת בזמן אמיתי.

88. התובע יטען כי הנتابעות פגעו בפרטיותו בשני מישורים עיקריים, הכל כפי שיפורט להלן:

**המישור הראשון**, הפרת הפרטיות נעשתה על ידי הנتابעות באופן ישיר ואו כמעולות במשותף כלפי התובע עם גורמי ממשל בערב הסעודית. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להטיל על הנتابעות אחירות בגין הפרת החובות המפורשות בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

**המישור השני**, הפרת הפרטיות נעשתה על ידי ובאמצעות לקוחות של הנتابעות אשר עושים שימוש בשירותים אותם מספקות הנتابעות, ומשכך חייבות הנتابעות בגין פעילותיהן העקיפות, מכוח אחוריונן לפי חוק הגנת הפרטיות ומכוון דוקטרינת ההפרה התורמת. השירותים שהנתבעות מספקות, כוללים החזקת המערכת וסדרוגה ומתן תמיכה טכנית באופן מתמשך בرمות שונות, כפי שפורט לעיל, אפשרו לגורמי ממשל בערב הסעודית לבצע מעקב אחרי התובע. יצוין, אילו לא התרומה המכראית של הנتابעות לביצוע המעקב, פעולות הריגול כנגד התובע לא היו מבוצעות! מדובר בתורמה מכראת ואך הכרחית שבraudיה המעקב לא היה יוצא לפועל. הקשר הסיבתי בין פעילות הנتابעות (ומחדליה) לבין הנזק הינו חזק וברור. הנتابעות אין יכולות להסתתר מאחרוי הטענה כי במכירת המערכת הон סיימו את חלון וכי עיקר האחריות רוכז על גורמי הממשל הסעודים. זהה טענה שקרית אשר סותרת את האמור במפרט הטכני ונועדה להבהיר את האחירות מכתפי הנتابעות.

89. מהתשתיית העובדיות כמפורט לעיל עולה כי הוכחו יסודותיה של דוקטרינת ההפרה התורמת: ראשית, התובע יטען כי פרטיותו, כאמור בחוק הגנת הפרטיות, נפגעה על ידי שימוש שעשו גורמי

משל בערב הסעודית במערכות שהנtabעות ייצרו ובשירותים אותם הנtabעות מספקות כולל החזקה ושדרוג ומטען תמיכה טכנית. השימוש שעשו גורמי משל halo במערכות שהנtabעות ובשירותים הנלוים לצורך הפעלה, הוא זה שהביא לפגיעה בפרטיותם של התובע במובנו של חוק הגנת הפרטיות. למעשה, לא תתקן כלל מחלוקת באשר לפגיעה בפרטיותם של התובע כתוצאה מהשימוש שנעשה במערכות. שנית, הנtabעות הן הספקיות של המערמות והשירותים, תורמים ומעודדים ביודען את הפרת הזכות לפרטיות על ידי המפרים הראשיים - גורמי משל סעודים במקרה דנן. לנtabעות ישנה ידיעה ממשית על הסיכון הצפוי בשימוש בשירותים אותן הוא מספקות שכן המערכת מיוצרת אך ורק לשם ריגול. פיקוחו של משרד הביטחון על פעולות השיווק של המערכת הוא עוד הוכחה על ידיעת הנtabעות לטיב המוצר שהן פיתחו. זוהי גם הסיבה שהntabעות דואגות להבהיר כי אין בעלות אחריות לשימוש הנעשה במערכות לאחר מכירתה וכי הן מקפידות על כך שיעשה בתוכנה שימוש לא פגעני. שלישיית, השימוש העיקרי בשירותים אותן הנtabעות מספקות גורם להפרת הפרטיות באופן נרחב בכל רחבי העולם, במיוחד כאשר המערכת נמכרת והשירותים מסופקים למדיינות כגון סעודיה ואיחוד האמירויות, שאין מקפידות, בלשון המעטה, על שמייה על זכויות הנtabינים שלהם לפרטיות.

90. התובע יטعن כי לנtabעות קיימת אפשרות שליטה על המידע העובר אל הלkipות אשר הן מספקות, וכי אין נוקטות אמצעים אקטיביים למניעת ההפרות. חמור יותר, וכפי שצוין לעיל, הנtabעות אין אף מתחייבנות נגד מי מבוצע המאבק, הן מוכנות לספק השירותים הללו גם במחיר של פגעה בחפכים מפשע.

91. התובע יוסיף וכי במרקם אחדים, אחד מהם מצמרר במיוחד, כבר הוכח כי פעולות הריגול אחורי מתנגדים המשטר באמצעות "פגסוס" והפרת זכותם לפרטיות הובילו לריציחתם ו/או לכליאתם במקרה הטוב. התובע אמן דואג לזכותו לפרטיות, יחד עם זאת מדובר בפוטנציאלי סכנה גדול יותר שיכול לעלות לו בחיי או בחירותו.

#### **עוולה נזקית בהתאם לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995**

92. סעיף 7 לחוק המחשבים קובע כהאי לישנא:

"מעשה מן המעשים המוניים להן הוא עולה על פי פקודת הנזקין [נוסח חדש], והוראותיה של פקודה זו יחולו עליו –

(1) הפרעה שלא כדין לשימוש במחשב או בחומר מחשב, בכל דרך שהיא, לרבות על ידי גזילת דבר המgelם חמוץ מחשב;

(2)CHANICKA HOMER MACHSB, GRIIMAT SHINONI BO AO SHIBUSHO BACL DRUK ACHART, SHLA CDIN.

93. התובע יטען כי מעשי ו/או מחדלי הנtabעות כפי שתוארו בפרוטרוט לעיל עלולים לכדי עוולה נזקית במובן סעיף 7 לחוק המחשבים. התובע יטען כי במעשיים ו/או מחדליים המתוארים לעיל הנtabעות גרמו להפרעה שלא כדין לשימוש במחשב או בחומר מחשב, לרבות על ידי גזילת

דבר המגולם חומר מחשב. עוד יטנו התובע כי הנتابעות הפכו את הוראות סעיף 7 לחוק המחשבים בכך שגרמו למחיקת חומר מחשב, גרמו לשינוי בו או שיבשו אותו בכל דרך אחרת.

94. התובע יצין כי על הנتابעות רובץ נטל הראייה להראות כי מעשיים המתוירים לעיל נעשו בדיון. החוק מעביר נטל הראייה אל כתפי הנتابעות לבוא ולהוכיח כי מעשיים ו/או מחדלים נעשו בדיון. העובדה כי שיוך המערכת לגורמים בערב הסעודית קיבל אישור משרד הביטחון אינה מהוות כשלעצמה ראייה לכך כי פעילותה המתוירות נעשו בדיון. דברים הללו נוכנים שבעתים לאחר שהנتابעות ראו בעצמן השימוש שעשו ערבי הסעודית במערכת שנמכרה להם! ברור כי המעקב אחריו או אחרי פעילים אחרים אינם נופל בגדר המטרות בהם הנتابעות מתפארות בהגנתן אחורי המוצר שהן פיתחו.

### **מחדלים ורשנותם של הנتابעות**

95. מבלי לגרוע מכליות האמור לעיל, התובע יוסוף ויטען, כי נקיי נגרמו בשל רשנותם וחוסר זיהירותן של הנتابעות אשר התבטהו, בין היתר, במעשיים ובמלחלים כדלקמן:

א. הנتابעות לא פלו כפי שחברות סבירות, המספקות שירותים סייבר אשר מティיבם וטבחם פוגעים או עלולים לפגוע בפרטיות, אמורויות לפעול וצריכות לפעול בסיבות העניין.

ב. הנتابעות פלו בחוסר זיהירות, תוך הפרה בוטה של הוראות הדיון, אשר נועדו לטובת התובע ולהגנתם.

ג. הנتابעות לא נקטו באמצעות מספיקים או הדושים כדי למנוע את הפגיעה בפרטיהם, כבודם של התובע.

ד. הנتابעות לא קבעו נוהלים והוראות שיבטיחו את השמירה על כבודם, פרטיותם, של התובע.

ה. הנتابעות לא דאגו לבקרה ולפיקוח על הפעולות, הנעשית על ידי הלוקחות שלחן, בשירותיהם עצמם סייפו.

ו. הנتابעות יצרו מערכת מסוכנת שהשימוש בה עלול לפגוע נואשות בזכותם של התובע ואחרים לפרטיות.

ז. הנتابעות פיתחו ועודדו תרבות של זלזול בפרטיות ואף פגעו בפרטיות לשם הדגמת יכולת המערכת.

ח. הנتابעות המשיכו למכור מערכות ולספק תמיכה ושדרוג מערכות למדיניות הידיעות בהפרת זכויות אדם גם לאחר שתגללה שמדיניות אלה משתמשות במערכות נגד פעילי זכויות אדם וعيיטונאים ובניגוד לחוק.

ט. הנتابעות ולאחר מכן ששמעו וידעו על הזרועות אשר נגרמו על ידי השימוש שנעשה בתוכנה על ידי הממשל הסעודי ועל הריגול הלא חוקי כלפי פעילים פוליטיים, לא ביטלו את ההתקשרות ו/או המשיכו בהתקשרות ובמנ השירותים הנלוויים الآخרים.

ג. הנتابעות סרבו, ועודין מסרבות, לבקש רשות רשות חזרות ונשנות לשיתוף פעולה בחקירה פלילית המתנהלת עניין. הנتابעות מסתפקות בthora על סיסמאות ריקות מתוכן באשר לחשיבות התוכנה ותרומתה לאנושות.

יא. מעשים אלו של הנتابעות גרמו לתובע נזקים כבדים, והם העמידו את חיי התובע ופעילים רבים אחרים בפני סכנה מוחשית.

יב. התובע יטענו כי החובה לנוהג בזיהירות במקורה זה מובהקת, לאחר והнатבעות יצרו את הסיכון שגרם לנזק, קרי, פיתחו ושיווקו את הטכנולוגיה המאפשרת שימוש לרעה.

יג. התובע יטענו כי הנتابעות צפו את ההתקנות והשימוש לרעה בטכנולוגיה האמורה על ידי לכוחותיה, במיוחד שמדובר בגורמים שיש להם סימני שאלה בדבר מידת שמירותם על זכויות אדם בארצותיהם. עוד יטען התובע, כי הנتابעות וחרכ שכך ידעו כי מדיניות מסוימת עשוות שימוש לרעה בתוכנה, כפי שנעשה במקסיקו, המשיכו באותה התקנות והם מכרו מאוחר יותר לממשלהים אחרות בעולם, כגון ערבית הסעודית, שידועות בהפרת זכויות אדם.

96. זאת ועוד, אחוריותן של הנتابעות כמה הן באופן ישיר והן כמשדרות ו/או מסייעות (סעיף 12 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש), נ"ח התשכ"ח 266 (להלן: "פקודת הנזיקין").

97. התובע יטען כי הנتابעות יצרו מערכת מסוכנת המאפשרת פגיעה קשה בפרטיות ומאפשרת שימוש לרעה מהוות גורם שבליידי אין. הטכנולוגיה שהнатבעות מפתחות ומשווקות מהוות גורם שאלא קיומו לא היה נזק נגרם והнатבעות היו צרכות לצפות כי טכנולוגיה זו מטיבה ומתבעה תגרום לנזק בגין פגיעה בזכות לפרטיות, במיוחד כאשר היא נמכרת למשטרים עוינים לזכויות אדם, כגון ערבית הסעודית. אשר על כן, יטען התובע כי יש להטיל על הנتابעות אחוריות מוחלטת. לחופין, התובע יטען להחלת חזקה "הדבר המשוכן" הקבועה בסעיף 38 לפקודת הנזיקין והקובע, כי בהקשר שלנו על הנتابעות נטל הראייה להוכחת שלא הייתה התרשלות וכי נקטו אמצעי זהירות נאותים למניעת הנזק (סעיף 41 לפקודת הנזיקין).

98. התובע יטען כי החובה לנוהג בזיהירות במקורה זה הינה מובהקת, לאחר והнатבעות יצרו את הסיכון שגרם לנזק, שכן הם אלה שיצרו את הטכנולוגיה המאפשרת לבצע ריגול אחרי התובע ורבים אחרים בעולם. מובהר, כי עיקר ההתקשרויות עם הנتابעות הינה עם משטרים מפוקפים דבר שאומר דרשמי באשר לחובות שהתקשרות הזו מצמיחה כלפי הנפגעים כדוגמת התובע.

99. התובע יטען כי הנتابעות צפו את ההתנהגות והשימוש לרעה בטכנולוגיה חדשה יצרו על ידי צד שלישי אותו הון התקשרו בחוזה. אחוריותן של הנتابעות כמה הון באופן ישיר והוא באופן עקיף כמשדרות ו/או מסייעות במובן סעיף 2 לפקודת הנזיקין.

### **הפרת חובה חוקה**

100. התובע יטען כי באספקת המערכת ובמتن ואספקת השירותים הנלוים לה כפי שתואר לעיל, הנتابעות אחראיות כלפי התובע בגין הפרת חובה חוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין. הפרת החובה החוקה באה ידי ביטוי בהפרת החובות המוטלות על הנتابעות שלא לפגוע בפרטיותם של התובע וכלל הציבור. לצד הוראות חוק הגנת הפרטיות, הנتابעות הפרו את חובתן החוקה שלא לפגוע בזכותם החוקתית לכבוד ולחירות המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, וכן הפרו את החובה הקבועה בסעיף 2(ג) לחוק האזנת סתר, תש"ט-1979 שקבעת כי: "המציב או המתקין מכשיר למטרת האזנת סתר שלא כדין או כדי לאפשר שימוש בו למטרה האמורה, דין – מאסר חמיש שנים", ועוד מספר חיקוקים המגנים על החירות ועל חייהם ושלומם.

101. התנהgotן של הנتابעות גרמה לתובעים את הנזק שאותו החיקוק התכוון למנוע. קרי פגיעה בפרטיותם ובכבודם.

### **מניעת פגיעה עתידית בתובעים ובאחרים**

102. התובע יטען כי השירותים אותם הנتابעות מציעות ומספקות כוללים פוטנציאלי לפגיעה עתידית בפרטיות ובזכויות מוגנות אחרות של התובע ושל הציבור בכללתו. פגעה זו נעשית על ידי הנتابעות אשר נוכח מעמדן ואופי השירותן, מחויבות שלא לפגוע בזכויות המוגנות של הציבור.

103. אשר על כן, לא די במתן פיצויים לתובע, אשר מטרתו תיקון הנזקים שנגרמו והשבת המצב לקדמיתו, התובע מבקש למנוע פגעה עתידית בו ובニזוקים פוטנציאליים אחרים, וזאת על ידי מתן צוים אשר ימנעו את המשך אספקת השירותים הנتابעות מציעות ומספקות למדיינות כגון ערבי הסעודית. זאת על מנת למנוע את הצורך לחזור ולהגשים תביעות נוספות כגון זו בכל פעם שהשירותים שהנtabעות מספקות יפגעו בפרטיות אחרים.

### **החלת עקרונות המשפט הציבורי על הנتابעות**

104. התובע יטען כי לאור העובדה כי הدين אינו נותן מענה מלא למציאות הטכנולוגית המתפתחת היום, יש להחיל עקרונות ונורמות מן המשפט הציבורי על השירותים שהנtabעות מציעות ועל פעילותן וזאת נוכח מעמדן ואופי השירותים שונה מציעות וمسפקות.

105. התובע יטען כי קיים אינטראס ציבורי כלל מדרגה ראשונה ביחס לשירותים שהntabעות מספקות, אשר מצדיק החלטת סטנדרט ציבורי על תחומי הפעולות של הנtabעות. כל זאת לאור

האופי המעניין ציבורי של הפעולות שהן מספקות ושל תחום ההתמכחות שלهن שבדרך כלל הינו נחלת רשות המדינה וזרועותיה הביטחונית.

106. לא תacen כל מחלוקת כי הנتابעות הינה חברות העוסקות בתחום ביטחון: הן קרובות וקשירות לזרועות הביטחון המדינה, ובין מעובדייהן הם יוצאי ייחדות מודיעין בצבא, והמדינה מתיחסת למוצרים של הנتابעות כל неск החייב ברישו ופיקוח לפי החוק לפיקוח על יצוא ביטחוני. יzion, כי החתקשות עם גורמי הממשל בערב הסעודית לרוב נשתה מתוקף הרישו שקיבלה מאות משרד הביטחון האחראי על מתן רישיונות לחברות ישראליות לייצוא неск, והעסקה הייתה מפוקחת בהתאם להוראות החוק.

107. את אופין הציבורי של הנتابעות אפשר ללמוד גם מהמקרה שאירע לאחרונה עת שעבד מפורט של הנتابעות ניסה למכור את המערכת לצד שלישי, בלי אישור הנتابעות ובלאי אישור משרד הביטחון. המדינה התיחסה אל המקרה בחומרה רבה והוא ניהלה מעקב באמצעות השב"כ נגד העובד עד שנטאפס והוגש נגדו כתב אישום חמור במיוחד. סעיפי האישום שהובילו בכתב האישום מעדים יותר מכל על האופי בטחוני ציבורי של השירות שהATABעות מספקות.

108. באופן תאורטי, הנتابעות יכולות להשפיע את המערכת נגד כל אדם חי בתוך מדינת ישראל או מחוץ לה, ובכך לנצל מעקב מתחם אחריו ולקבל מידע על פרטים רגיסטים ביותר הקשורים לחיו האישיים של האדם מתחת למעקב. לא יעלה על הדעת לאפשר כוח כזה בידי חברה פרטיאת מבליל להחיל עליה פיקוח ממשלתי ולישם עליה נורמות וחובות מהמשפט הציבורי. הרי רק מדיניות וגופים מורשים על פי חוק ובמקרים חריגים ביותר מוסמכים בצל הגבלות ותנאים לפגוע בפרטיות של אדם. הנتابעות, חברות פרטיות, המכחסות למסטס רוחית בכל דרך, אין אמורות לפעול באופן חופשי מבליל להחיל עליהם אמות מידת החלות על מדיניות וגופים ממשלתיים שבידיהם כוח דומה!

109. כבר הוכח כי אי אפשר לסמן על שיקול הדעת של הנتابעות באשר לבחירת הצדדים איתן הן מתקשרות למטרות מוצריהן! ביותר מקרה אחד הוכח כבר כי הצדדים אשר קיבלו לידם את התוכנה עשו בה שימוש לרעה והם ניצלו אותה על מנת לעקוב אחרי פעילים פוליטיים, עיתונאים, עורכי דין ומתנגדי משטר.

110. התובע יטען, כי השימוש הנעשה במערכת פגסוס משפייע על כלל הציבור בצורה ניכרת. הכוונה כאן היא לציבור חיי מדינת ישראל וגם מחוץ לה בכל אותן המדינות שרכשו את המערכת מעת הנتابעות. בכך הנتابעות נושא חובה כלפי ציבורים הללו לפעול באופן מיידי, סביר ובתום לב, וכן להימנע מפגיעה בזכויות חוקתיות מוגנות ובעיקר הזכות לפרטיות ובזכותם לשם טוב. חבות הללו חלות על הנتابעות באופן מובהק.

111. להמחשת הנקודה, נזכיר על סעיפי כתב האישום שהוגש לאחרונה נגד עובד לשעבר של TABעות מס' 1: ניסיון לפגיעה ברכוש שהוא בו כדי לפגוע בביטחון המדינה, גנבה בידי עובד, וביצוע פעולה שיווק ביטחוני ללא רישיון שיווק ביטחוני. סעיפים אלה מעדים כי על אף שמדובר

בחברות פרטיות, בשל רגישות תחום הפעילות שלhon ואפיו הציבורי ומידת המ██וכנות הטמונה במורים המפותחים על ידי הנتابעות, יש להחיל עליהם נורמות מן המשפט הציבורי.

112. העובדה כי פעילותן של הנتابעות חוסה תחת חוק הפיקוח על יצוא ביטחוני אף היא מלמדת על אופיין הדואלי של הנتابעות שעל אף היוטן חברות פרטיות, מדובר בחברות מיוחדות בעלות מאפיינים של גופים ציבוריים ונitin לראותן כגוף דו מוחותי. לחופין, גם אם לא מדובר בגוף דו מוחותי, התובע יטען כי איסור הפגיעה בפרטיות חל גם על גופים פרטיים ובוואדי חלה על הנتابעות המקבלות רישיון מהמדינה לעסוק בתחום.

113. התובע יטען, כי בידי הנتابעות פוטנציאלי אדיר לפגוע בפרטיותם של אנשים, ואף לגברים לפגיעה חמורות יותר. כפי שהוכח לעיל מההתנהוגיות ומדפסי הפעולה שהנتابעות אימצו, הנتابעות נכשלו לעומוד בנסיבות הנדרשות מהן בוגר לאופן השימוש בשירותים אותם הן מספקות. התובע יטען, כי הנتابעות הפרו ברגל גסה עקרונות אלה הן בכובע מעול ראשי והן בכובע כשותפות למעול ובעלות תרומה מכונית.

114. התובע יוסיף ויתען, כי המשך הפעלת השירותים של הנتابעות יאפשר לנتابעות ולכוחותיה להמשיך ולפגוע בזכות פרטיות של התובע ושל רבים אחרים בכל רחבי העולם ובתוך מדינת ישראל, ואף להעמיד חי אנשיים חופשיים מפשע בפני סכנה.

### **הפגיעה בפרטיות והפרת המשפט הבינלאומי**

115. התובע יוסיף ויתען כי מעשיהו/מחלילו של הנتابעות והפגיעה בזכות פרטיות של התובע מהויה הפרה של סעיף 17 לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות משנה 1966 שישראל אישרה ובכך הפכה להיות חלק מהמשפט הפנימי. סעיף 17 לאמנה קובע כי:

”1. לא יהיה אדם נתון להתקשרות שירותית או בלתי-חוקית בצעעת הפרט שלו, במשפחהו, ב ביתו או ב כתובתו, או לפגיעה בלתי חוקית בכבודו או בשמו הטוב.  
2. לכל אדם הזכות להגנת החוק נגד התערבותיו או פגעה כלאה.”

116. החובה לכבד הזכות לפרטיות אינה רק נחלתם של גופים ציבוריים או ממשלו. גופים פרטיים, ועל אחת כמה וכמה חברות כגון הנتابעות שיש להן אופי ציבורי מובהק, גם הן חיבות לכבד זכות זו ולתת את הדין על הפרטה. עקרון זה התב�ש בשנים האחרונות ובמיוחד לאחר שהאו"ם פירסם את ה- Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations “Protect, Respect and remedy” Framework בשנת 2011.

117. עקרונות אלה מטילים על המדינה ורשותה, וכן על הנتابעות, לכבד ולהימנע מפגיעה בזכויות אדם. לגבי עסקים וגופים פרטיים, העקרון המרכזי כפי שנקבע בסעיף 11 מעקרונות המנחים קובע כי:

"Business enterprises should respect human rights. This means that they should avoid infringing on the human rights of others and should address adverse human rights impacts with which they are involved."

118. על מנת להבהיר את הנקודה ולהמחשתה, האם מישחו יכול למשל לערער או לפקפק בכך שחברות ענק כגון "פייסבוק", "גוגל" ואחרות מחויבות בכיבוד הזכות לפרטיות של האנשים ברחבי העולם כולו? האם יעלה על הדעת לקבל את הטענה כי חברות הללו אינן ציבוריות ואין גופים מעין ממשלתיים ועל כן אינן מחויבות בכיבוד זכויות אדם כגון הזכות לפרטיות ובהתאם זה יכולות לעשות ולעול ולפגוע בזכות פרטיות ככל העולה על רוחן? בוודאי כי התשובה על שאלה זו תהיה שלילית.

119. באשר למدينة, העיקרון המרכזי כפי שהוא בידי ביתו בסעיף 1 של העקרונות המנחים קובע כי:

"States must protect against human rights abuse within their territory and/or jurisdiction by third parties, including business enterprises. This requires taking appropriate steps to prevent, investigate, punish and redress such abuse through effective policies, legislation, regulations and adjudication."

120. התובע יטענו כי חובה זו לשמר ולכבד את הזכות פרטיות של התובע ואחרים מוטלת גם על בית משפט נכבד זה, וכי חובה זו מחייבת מתן סעד לתובעים כנגד מעלייהן של הנتابעות.

121. יצוין כי טיעון זה אינו נובע מתחום המשפט הבינלאומי גרידא. הזכות פרטיות מעוגנת במספר מקורות במשפט הישראלי, ויש לה למעמד חוקתי לאחר שנקבע בסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו כי:

7. (א) כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו.

(ב) אין נכensis לרשوت היחיד של אדם שלא בהסכמתו.

(ג) אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בຄלו.

(ד) אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשותותיו.

122. משמעותו של עיגון חוקתי זה היא שעיקרון השמירה על הפרטיות צריך להיות עיקון מנהה לבית המשפט כאשר בית המשפט עוסק במלואת פרשנות החוק ובעת מתן הסעדים הנדרשים.

## ה. הסעדים

## **פיצוי כספי עבור הפגיעה בתובע**

123. התובע יבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את הנتابעות, בלבד, בפיצוי כספי כתוצאה מהנזקים אשר נגרמו לו. כבר יאמר, נזקיו של התובע כתוצאה מעשייהם ו/או מחדליהם של הנتابעות כמתואר לעיל עולה בהרבה על הסכומים המפורטים להלן. התובע העמיד את תביעתו על הסכומים להלן משיקולים הקשורים בתשלום אגרת בית משפט, ומשיקולים עקרוניים הנובעים מכך שעיקר התביעה הינה קבלת צווי מנעה קבועים ממפורט להלן.

124. התובע יבקש לקבל פיצוי בסך של 550,000 ש"ח וזאת בגין הנזקים שנגרמו כתוצאה מהפגיעה בפרטיות ו/או הפרת חוק המחשבים ו/או הפרת חובה חוקה על ידי הנتابעות ו/או התרשלות שהנتابעות.

125. בנוסף, התובע יבקש לשלם לו פיצוי בסך של 50,000 ש"ח ללא הוכחת נזק בהתאם לסעיף 29א לחוק הגנת הפרטיות.

126. בסך הכל, נכון למועד הגשת תובענה זו, הדרישות הכספיות שההתובע דורש לשלם לו עומדות על סך של 600,000 ש"ח.

127. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנتابעות בפיצוי לדוגמא עד לגבול סמכותו, מכוח סמכותו הטבעה ולפי שיקול דעתו, זאת בהתחשב בנסיבות המיויחדות של מקרה זה ועל מנת לייצר הרתעה בעתיד מפני המשך דפוס ההתנהגות כפי שתואר לעיל שגורם להפרות קשות לזכותם של אנשים לפרטיות תוך העמדת חייהם בפני סכנה.

## **צו מנעה קבוע**

128. במקרה דנן, ולאור המקובל לעיל, התובע יטע כי לא די בתשלום פיצויים. הפיצויים המבוקשים נועדו רק לתקן חלק מהנזקים שנגרמו בעבר בעודו מונע את המשך מתן השירותים שהנتابעות מספקות והפוגע בתובע ובזכותו לפרטיות ומעמיד אותו בפני סכנת חיים. על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש למנוע את הפגיעה המתמשכת והעתידית העולה להיגרם כתוצאה מהשירותים שהנتابעות מציעות ומספקות, על מנת למנוע את הצורך לחזור ולהגיע לתוצאות כגון זו בעתיד, בין אם על ידי התובע ובין אם על ידי אחרים, שמספרם הולך ונגדל מיום ליום.

129. התובע מבקש מבית המשפט להוציא צו מנעה קבוע נגד שתי הנتابעות המורה להן:

א. להימנע באופן מוחלט, בין אם במישרין (לרבות באמצעות חברות בת, חברות אם, או חברות אחיות, בארץ ו בחו"ל) ו/או באמצעות צדדים שלישיים, מכירות מערכת "פגסוס", או כל מערכת אחרת שהנتابעות פיתחו ושיפתחו בעתיד כדוגמת מערכת "פגסוס", לשלטונות בערב הסעודית.

ב. להפסיק לאaltar ובאופן מוחלט, כל פעולה תמייה, תחזקה, שדרוג, סיוע, בין במישרין ובין באמצעות צדדים שלישיים, לרבות באמצעות חברות בת, חברות אם, או חברות אחרות, בארץ ובחו"ל, למערכת פגסוס או כל מערכת אחרת שהנתבעות כבר סייפו למושל הסעודי, וכל רשות או גוף אכיפה במדינה זו.

130. כן מבקש התובע מבית המשפט להוציא צו קבוע נגד שתי הנתבעות המורה להן:

א. לאסור על ל��וחותיהם, או כל משתמש אחר במערכת "פגסוס", או כל מערכת אחרת שהנתבעות פיתחו ושיפתחו בעתיד כדוגמת מערכת "פגסוס", לפרוץ לממשריהם הטלפון של התובע ולהימנע מאישוף נתוניים ממשריהם התובע וואו העברתם וואו עיבודם.

ב. לגרום להשבתת ו/או הפסקת הפריצה לממשריהם הטלפון של התובע באמצעות מערכת "פגסוס", או כל מערכת אחרת שהנתבעות פיתחו ושיפתחו בעתיד כדוגמת מערכת "פגסוס", אם פריצה כזו לממשריהם הטלפון של התובע עומדת קיימת.

131. להוציא צו מנעה האוסר על הנתבעות למכור את תוכנת פגסוס ו/או כל תוכנת ריגול דומה אחרת למשטרים ו/או מדינות בעולם, אלא לאחר שיוべתכ כי אותו משטר ו/או מדינה יעשנו אותה תוכנה שימוש באופן שאינו סותר את החוק המקומי וחייבלאומי, וכן צו המורה לנבעות לדאוג לכך, שהן בעצמן לא יספיקו שירותים תמייה, תחזקה, שדרוג, סיוע בתפעול והדרכות לשימוש בתוכנת פגסוס או כל תוכנת ריגול דומה, לאחר שתוכנה כאמור נמכרה לגוף שלישי, אלא לאחר שיוודאו באופן פוזיטיבי ומתחמץ כי השימוש שנעשה בתוכנה, נעשה כדין ובהתאם לצוויים שיפוטיים של טרייבונלים משפטיים מוסמכים באותה מדינות.

132. להוציא צו מנעה קבוע האוסר על הנתבעות למכור את תוכנת פגסוס ו/או כל תוכנת ריגול דומה אחרת למשטרים ו/או מדינות הידועות בהפרות שיטתיות של זכויות אדם.

133. וכן האוסר עליה לתמוך ו/או לתחזק ו/או לשדרג ו/או לסייע בתפעול תוכנת פגסוס או כל תוכנה דומה

#### **סוף דבר :**

134. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.

135. בהתאם לסעיפים 40(1) ו- 51(א)(2) לחוק בתי המשפט, נוכח סכום הפיצויים המבוקש, בבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה.

136. בהתאם לתקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד- 1984, נוכח מקום מושבם של הנתבעות, לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית לדון בתביעה.

137. אשר על כן, בית המשפט הנכבד, מתבקש לזמן את הנתבעות לדין ולהזכירם לשלם לתובע סך של 600,000 ש"ח בציורף ריבית והפרשים כדין.

138. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צוויי מנעה כאמור בסעיפים 128-133 לעיל.

139. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנتابעות בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בצוירוף מע"מ כדין.

ירושלים 2.12.2018

עלaea machagim, עורך דין